

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 3171/2/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2809
Ședința publică din 25.09.2013
Curtea compusă din:
PREȘEDINTE - MĂIEREANU IULIANA
GREFIER - BARBULI ANIȘOARA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **MARIN DUMITRU**, având ca obiect „*constatarea calității de colaborator al securității*”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 18.09.2013, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, conform art. 396 alin.1 Cod procedură civilă, republicat, a amânat pronunțarea la data de 25.09.2013, când a pronunțat următoarea sentință:

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 3171/2/2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Marin Dumitru.

În motivarea în fapt a acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010 adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea pârâțului, în calitate de deținător al titlului de Luptător pentru victoria revoluției din decembrie 1989 și ținând cont de prevederile art. 3 lit. z din O.U.G. nr. 24/2008, cererea formulată este legală.

Reclamantul susține că din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/2432/22.10.2012 și din înscrisurile atașate acțiunii, rezultă că pârâțul a fost recrutat la data de 09.11.1977, de către U.S. Vrancea, sub numele conspirativ „Dorneanu” pentru supravegherea informativă a numitului A.G., urmărit pentru că inițiasse crearea unui partid de opoziție, pârâțul consimțind colaborarea prin semnarea unui angajament.

Menționează reclamantul că pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, respectiv, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau

atitudinii potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul apreciază că îndeplinește prima condiție impusă de legiuitor informarea din 20.01.1983 prin care pârâtul semnaleză aspecte din intimitatea numitului A.G., pentru încadrarea căreia fusese recrutat. O altă categorie de materiale care satisfac condiția legală, au fost identificate în dosarul I 310126, deschis asupra numitului T.G. pentru intenția de a părăsi țara și pentru faptul că audiază postul de radio Europa Liberă.

De asemenea, și ce-a de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și prin urmare, a vizat această consecință. Reclamantul consideră astfel că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin H.G. nr. 2/2008.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a înțeles să se folosească, în copie, de următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/1/2432 din 22.10.2012, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul R 511 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosarul 1310126 (cota C.N.S.A.S.), f. 3, 4,10,18,19, 24; Dosarul 1195856 (cota C.N.S.A.S.), vol. 4, f. 75; Cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010 adresată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din Nota de Constatare nr. DI/1/2432/22.10.2012 întocmită de reclamant prin Direcția de Investigații, rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator al Securității la data de 09.11.1977, de către U.S. Vrancea, sub numele conspirativ „Dorneanu”, pentru supravegherea informativă a numitului A.G., urmărit pentru că inițiasse crearea unui partid de opoziție intitulat „Partidul Poporului Român”, semnând un angajament în acest sens la data de 09.11.1977.

Pârâtul a fost arestat în februarie 1983 pentru delapidare și trimis pentru executarea pedepsei în Penitenciarul Galați, iar ulterior, în Penitenciarul Focșani, de unde a fost pus în libertate la data de 09.03.1986. În perioada detenției, a fost folosit ca sursă de către organele de contrainformații din penitenciare, fiind abandonat la data punerii în libertate, apreciindu-se că nu mai este util angajamentului dat.

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent

sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

În cauză, prin informarea olografă din 20.01.1983, pârâtul reluând discuțiile despre intențiile lui A.G. de a crea un partid politic, relatează că acesta a afirmat că „în condițiile actuale ar fi mai ușor de acționat și oamenii ar fi mai interesați să adere la o astfel de activitate”, spre deosebire de anii 70 când „se găseau de toate pe piață” și oamenii nu erau interesați să se asocieze. Pârâtul semnalează că urmăritul regretă că „el nu mai poate acționa direct și trebuie să găsească pe cineva care să nu se afle în atenția securității”, acceptând „să fie pe locul doi în viitorul partid” și sperând ca acesta să ia amploarea „sindicatelor din Polonia”.

În dosarul I 310126, având ca titular pe Ț.G., urmărit pentru intenții de evaziune și colportarea știrilor transmise de posturile de radio străine, prin informarea din 21.02.1978, pârâtul a relatat despre componența secției de teatru din cadrul Casei de Cultură Adjud, și a informat că numitul Ț.G., urmare a audierii posturilor de radio interzise „se lăuda că va merge în Valea Jiului unde a fost grevă”.

Din aceleași surse de informare, pârâtul a relatat ce a auzit despre poetul român Paul Goma, stabilit la Paris, care pe vremea când era în țară „a înființat o organizație care își propunea să lupte pentru respectarea drepturilor omului stabilite la Helsinki și care la noi nu se respectă, printre aceste drepturi enumerând dreptul de a vorbi ce vrei, de a merge când vrei în ce țară dorești”.

De asemenea, prin informarea din 18.05.1978, pârâtul l-a denunțat pe Ț.G. că „nu dorește să devină membru P.C.R. deoarece are motive de convingeri personale”. În informările furnizate în 1979 despre aceeași persoană, pârâtul a relatat organelor de securitate că acesta audiază Europa Liberă și că intenționează să plece din țară prin căsătorie, cunoscând, prin intermediul fratelui său două suedeze care ar fi de acord să îi ajute în acest sens. Pârâtul a afirmat că tot ca urmare a emisiunilor audiate la posturile de radio interzise, Ț.G. a auzit „că s-a înființat în țară o organizație politică care nu se intitulează partid ci se înscrie în rândul sindicatelor libere și s-a afiliat la mișcarea sindicală mondială”, iar liderii acestei grupări sunt din București, adresele acestora și numele de telefon fiind cunoscute la Europa Liberă.

Din probele administrate în cauză de către reclamant, respectiv angajamentul semnat de pârât și notele informative analizate, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale menționate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Este de notorietate faptul că în epoca respectivă, era considerată potrivnică sau ostilă regimului totalitar comunist intenția unei persoane de a-și stabili definitiv domiciliul într-un alt stat, realitate dovedită și prin faptul că, spre exemplu, Securitatea recruta informatori pentru a împiedica aceste intenții de plecare. Pe cale de consecință, și furnizarea unor informații de această natură se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată. Furnizarea acestor informații către organele de securitate au expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Astfel, informațiile furnizate cu privire la numitul Ț.G. au condus la avertizarea acestuia. În acest sens, din raportul informativ din 08.11.1978, rezultă că Ț.G. i-a relatat pârâtului că a fost chemat la securitate deoarece a colportat unele știri de la postul Europa Liberă, fiind obligat să-și asume angajament că nu va mai proceda în acest mod.

Curtea reține că prin informațiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viață privată a persoanelor vizate în notele și rapoartele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Prin urmare, informațiile furnizate de pârât ating calitatea cerută de lege, respectiv prin acestea se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MARIN DUMITRU**, domiciliat în ADJUD, str. [REDACTAT] Județul VRANCEA.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 25.09.2013.

**PREȘEDINTE,
MĂIEREANU IULIANA**

**GREFIER,
BARBULI ANIȘOARA**



CONFORM CU
ORIGINALUL

Red. M.I./08.10.2013
Tehnoredact. B.A./4 ex.